BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -08- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1582-8/22
Бања Лука, 14.07.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "Krajina group" д.о.о. Бањалука, број 843/22 од 01.06.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 01-350/22 од 30.05.2022. године, уговорног органа Јавна здравствена установа Дом здравља Невесиње у поступку јавне набавке робе „Набавка стоматолошког потрошног материјала", који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана на основу чл. 103. став (1) тачка а), 104. став (1) и 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 14.07.2022. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се предметни поступак јавне набавке у цјелости:

- Тендерска документација предметног поступка јавне набавке заједно са Обавјештењем о набавци, број 1142-7-1-3-3-3/22 од 16.05.2022.године,
- Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 01-350/22 од 30.05.2022. године и
- други акти уговорног органа донесени током предметног поступка јавне набавке.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 16.05.2022. године уговорни орган Јавна здравствена установа Дом здравља Невесиње (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1142-7-1-3-3-3/22 у поступку јавне набавке робе „Набавка стоматолошког потрошног материјала", који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 01-350/22 од 30.05.2022. године, којом је као најповољнији понуђач изабрана понуђач „Sanitarija dental"д.о.о. Мостар, а против које је понуђач "Krajina group" д.о.о. Бањалука, изјавио жалбу.

Жалилац заснива жалбене наводе на следећим чињеницама:

- да је Уговорни орган прекршио члан 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама јер је у Одлуци о избору најповољнијег понуђача оставио рок од пет дана за изјављивање жалбе.

- да је Уговорни орган у склопу техничке спецификације за 4 ставке захтјевао да се доставе узорци, те да је жалилац доставио узорке за ставку 8, 18,19 и 21 у складу са техничком спецификацијом путем Рачуна - Доставница број ИФ-028829-01-22 од 23.05.2022. године. Уговорни орган у својој Одлуци о избору најповољнијег понуђача број 01-350/22, на другој страни, навео је: "2. *Понуђач "Krajina group" д.о.о. Бања Лука је доставио тражене узорке, али достављени узорци не задовољавају услове наведене у тендерској документацији у складу са чланом 49. Закона о јавним набавкама.* "
Уговорни орган у тендерској документацији, коју је дао ни на једном мјесту није навео услове коју се тичу узорака. Дакле, Уговорни орган ни у једној тачки тендерске документације није навео које услове треба да испуни понуђач, нити на који начин се оцјењују узорци, ко ради процјену или евалуацију узорака. Жалилац цитира одредбе члана 3. став (1) и (2) Законом о јавним набавкама и наводи да је Уговорни орган прекршио одредбе овог члана из разлога што у склопу тендерске документације коју је дао, нигдје нису наведени захтјеви у вези са узорцима, оцјена узорака нити на основу који параметара ће се узорци оцјењивати.

- да у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, број 01-350/22 нису наведени конкретни разлози због којих узорци који су достављени не задовољавају критеријуме и из којих разлога не задовољавају критеријуме, те наводи да је Уговорни орган фаворизовао једног понуђача. Жалилац цитира одредбе члана 13. став (1), члана 53. став (4) и члана 64. Закона о јавним набавкама, те наводи да је нејасно како је комисија за јавне набавке могла да допусти све пропусте који су наведени, као и да не образложи евалуацију и оцјену узорака и да се Уговорни орган није придржавао Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине као ни модела за припрему тендерске документације коју је прописала Агенција за јавне набавке.

- да Понуда понуђача "Крајинагроуп" д.о.о. Бања Лука је 10.790,03 КМ без пдв-а, а понуда првопласираног понуђача „Sanitarija dental" д.о.о. Мостар је 12.451, 20 КМ без пдв-а. Процјењена вриједност набавке је 10.000.00КМ без пдв-а, те да првопласирани понуђач са својом понудом прелази процјењену вриједност преко 20%.

- да је Уговорни орган је у склопу тендерске документације, под тачком 5.8 Критериј за додјелу уговора јасно навео да је критеријум 95% Цијена, а 5% Рок плаћања изражен у броју дана. Жалилац цитира одредбе члана 64. Закона о јавним набавкама и наводи да је Уговорни орган прекршио Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине, јер је Уговорни орган у својој одлуци навео да првопласирани понуђач "Санитариа дентал" д.о.о. Мостар дао рок плаћања 90 дана што није у складу са Законом. У складу са Законом о роковима измирења новчаних обавеза обавеза у пословним трансакцијама, јасно је наведено да рок за измирење новчаних обавеза не може бити дужи од 60 дана. Даље, жалилац цитира одредбе члана 68. Законом о јавним набавкама којим су прописани разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде, те наводи да је Уговорни орган био дужан да одбаци понуду првопласираног понуђача "Санитариа

дентал" д.о.о. Мостар, јер иста није у складу са Законом, те да је Уговорни орган одбио понуду понуђача "Крајинагроуп" д.о.о. Бања Лука без релевантног разлога и Законске основе.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 01-373/22 од 07.06.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-1582-4/22 од 13.06.2022.године, изабрани понуђач „Sanitaria dental"д.о.о. Мостар, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У првом жалбеном наводу жалилац истиче да је Уговорни орган прекршио члан 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама јер је у Одлуци о избору најповољнијег понуђача оставио рок од пет дана за изјављивање жалбе.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Поступак за јавну набавку „Набавка стоматолошког потрошног материјала", број обавјештења о набавци: 1142-7-1-3-3-3/22, конкурентски је захтјев за достављање понуда. Чланом 87. ставом (1) Закона дефинисано је да су поступци јавне набавке за додјелу уговора мале вриједности:*

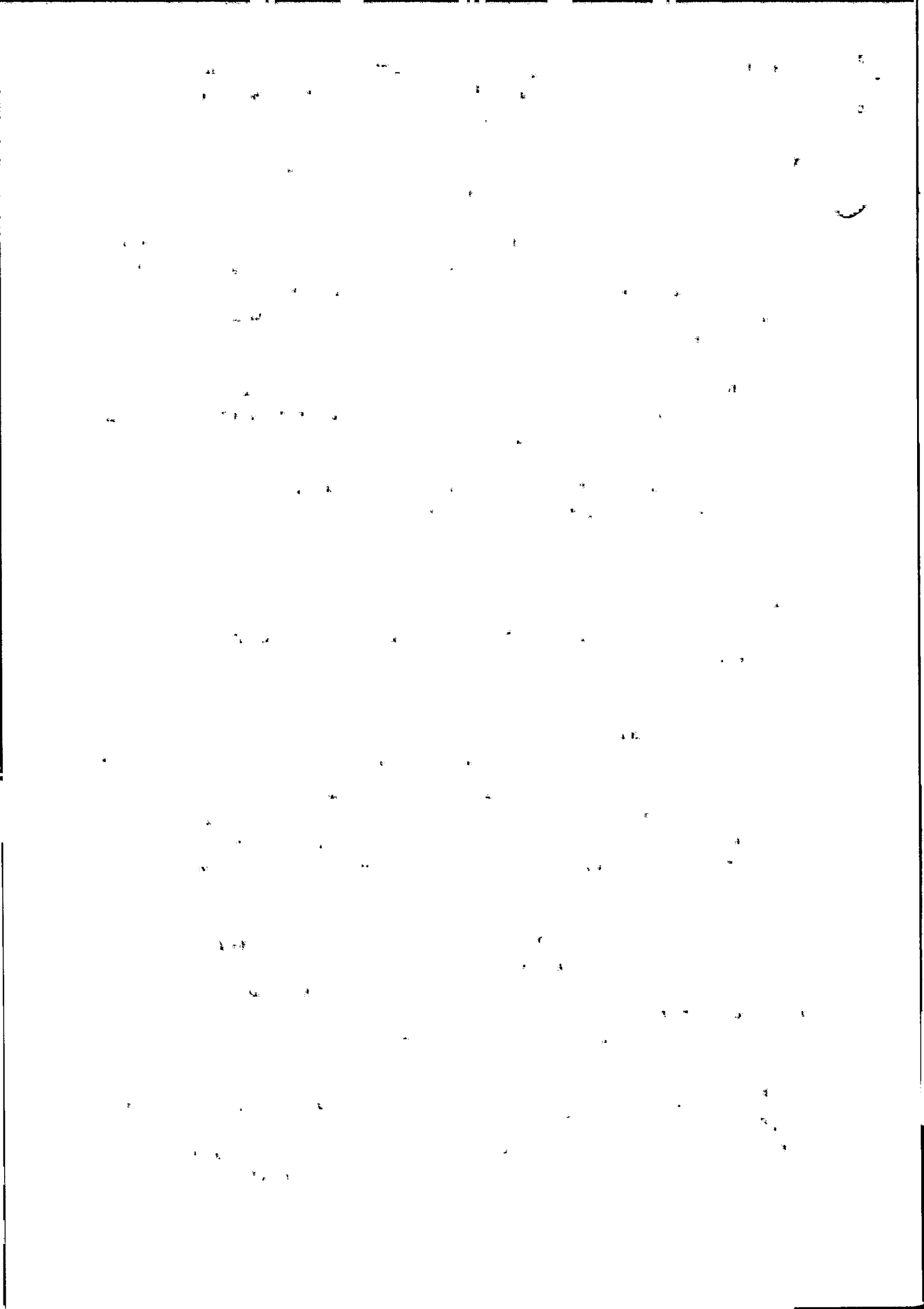
а) конкурентски захтјев за достављање понуда и

б) директни споразум.

Приликом одређивања рокова за изјављивање жалбе, Уговорни орган је поступао у складу са чланом 101. став (5) Закона, који одређује да се у поступцима набавке мале вриједности жалба изјављује у року од пет дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача.

На основу напријед наведенога, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим."

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 01-350/22 од 30.05.2022. године, те утврђено да је у Поуци о правном лијеку уговорни орган прописао да се против предметне одлуке може изјавити жалба, најкасније у року од 5 (пет) дана од дана пријема одлуке. Даље, увидом у дио тендерске



документације који носи назив „*Подаци о поступку јавне набавке*“, овај орган је утврдио да је у истом између осталог наведена врста поступка набавке: **конкурентски захтјев.**

Чланом 101. став (5) Закона о јавним набавкама је прописано: „*У поступцима набавке мале вриједности из члана 88. став (1) тачка а) овог закона жалба се изјављује у року од пет дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача*“.

Разматрајући жалбени навод у контексту утврђеног чињеничног стања, овај орган сматра да је исти **неоснован**, јер се ради о предметном поступку јавне набавке који се води путем конкурентског захтјева, а који према члану 87. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкам спада у поступак набавке мале вриједности, за који је према члану 101. став (5) Закона о јавним набавкама прописан рок од пет дана у којем се изјављује жалба.

У другом жалбеном наводу жалилац истиче да Уговорни орган је у склопу техничке спецификације за 4 ставке захтјевао да се доставе узорци. Узрци су достављени за ставку 8, ставку 18, ставку 19, као и ставку 21. Доказ:Копија техничке спецификације.
Понуђач "Krajina group" д.о.о. Бања Лука је доставио тражене узорке у складу са техничком спецификацијом путем Рачуна - Доставница број ИФ-028829-01-22 од 23.05.2022. године. Уговорни орган у својој Одлуци о избору најповољнијег понуђача број 01-350/22, на другој страни, навео је: ”2. *Понуђач "Krajina group" д.о.о. Бања Лука је доставио тражене узорке, али достављени узорци не задовољавају услове наведене у тендерској документацији у складу са чланом 49. Закона о јавним набавкама.* ”
Уговорни орган у тендерској документацији, коју је дао ни на једном мјесту није навео услове коју се тичу узорака. Дакле, Уговорни орган ни у једној тачки тендерске документације није навео које услове треба да испуни понуђач, нити на који начин се оцјењују узорци, ко ради процјену или евалуацију узорака.
Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине чланом 3. став 1 и 2 дефинисано је следеће: *“да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и не дискриминирај уче, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. (2) Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите. ”* Жалилац сматра да је Уговорни орган прекршио одредбе овог члана из разлога што у склопу тендерске документације коју је дао, нигдје нису наведени захтјеви у вези са узорцима, оцјена узорака нити на основу који параметара ће се узорци оцјењивати.

Цијенећи напријед изнесени жалбени навод, овај орган је извршио увид у садржај Анекса број 1 који носи наслов: „*Образац за цијену понуде-робе*“ гдје налази да је уговорни орган за ставке 8, 18, 19 и 21 захтијевао достављање узорака, те да је у рубрици „*Опис робе*“ уговорни орган текстуално описао захтјеване ставке, а све у складу са чланом 5. став (2) Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда, којим је прописано да свака ставка у обрасцу за цијену понуде садржи најмање сљедећа поља у којима се наводи:
а) текстуални опис ставке,
б) јединица мјере по којој се ставка обрачунава, а која може бити изражена у комадима,

јединици масе, другим мјерним јединицама или изузетно у паушалу ,
ц) количина ставке (тачна количина ставке, оквирна количина ставке, предвиђена количина ставке
или процијењени удио ставке),
д) цијена ставке (по јединици мјере),
е) збирна цијена више ставки (збир цијена више ставки на које се односи збирни процијењени удио),
ако је примјењиво,
ф) укупна цијена ставке,
г) цијена понуде без пореза на додатну вриједност (збир свих укупних цијена ставки).

Овај орган дијели став изнесен у изјашњењу уговорног органа *да су све наведене ставке детаљно описане и јасно је које су услове понуђачи, а у овом случају жалилац, требали испунити што се тиче узорака односно морали су задовољити опис ставке за коју су достављени. Достављени узорци требају одговарати садржају описа сваке појединe ставке за које су тражени узорци.*

Како су у „*Образац за цијену понуде-робе*“ у рубрици „*Опис робе*“ текстуално описане захтјеване ставке, овај орган цијени **неоснованим** жалбени навод да нигдје нису наведени захтјеви у вези са узорцима, оцјена узорака нити на основу који параметара ће се узорци оцјењивати.

У трећем жалбеном наводу жалилац оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 01-350/22, јер у истој нису наведени конкретни разлози због којих узорци који су достављени не задовољавају критеријуме и из којих разлога не задовољавају критеријуме, те наводи да је Уговорни орган фаворизовао једног понуђача. Жалилац цитира одредбе члана 13. став (1), члана 53. став (4) и члана 64. Закона о јавним набавкама, те наводи да је нејасно како је комисија за јавне набавке могла да допусти све пропусте који су наведени, као и да не образложи евалуацију и оцјену узорака и да се Уговорни орган није придржавао Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине као ни модела за припрему тендерске документације коју је прописала Агенција за јавне набавке.

Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим, *јер је Комисија за предметну јавну набавку јасно описала разлоге неиспуњавања услова жалиоца, а то је да је жалилац доставио све тражене узорке, али да исти не задовољавају услове наведене у тендерској документацији у складу са чланом 49. Закона. Ставка под редним бројем 8. Достављени адхезив садржи ХЕМА Хидроксиетил метакрилат, те не одговара траженим спецификацијама у Тендерској документацији. Ставка под редним бројем 18. Достављени композит је хибридни, величина честица анорганских пунила је између 0,04 и 7μm, те не одговара траженим спецификацијама у Тендерској документацији. Ставка под редним бројем 19. Достављени композит је паковања 1x2g шприца. Доступан је само у нијансама А2 и А3, а тражена је и нијанса А1 што не одговара траженим спецификацијама у тендерској документацији како је наведено „ доступан у бојама А1,А2,А3 2 x штрцаљка 0,8ml“. Ставка редни број 21. Достављени узорак не одговара траженим спецификацијама у Тендерској документацији јер паковања производа 5ml (Аутомиц шприца са садржајем од 5ml, 20 канила за мијешање и 20 ендо*

врхова). Надаље, Уговорни орган одбацује паушалне наводе жалитеља да је фаворизовао једног понуђача, као и да се није држао Закона и Модела за припрему модела тендерске документације. Тендерска документација у предметној јавној набавци усклађена је са Законом и свим подзаконским актима, а чињеница да је тако јест да се жалилац, иако је имао могућност, није тражио упите или појашњења нити се жалио на тендерску документацију. На основу напријед наведенога, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.“

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај оспорене Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 01-350/22 од 30.05.2022.године и Записник о прегледу и оцјени понуда, број 01-348/22 од 27.05.2022.године, те утврђено да је уговорни орган у истим навео да је *понуђач „Krajina group“д.о.о Бањалука доставио тражене узорке, али достављени узорци незадовољавају услове наведене у тендерској документацији у складу са чланом 49. Закона о јавним набавкама.*

Према члану 70. Закона о јавним набавкама одлука о избору понуђача мора да садржи детаљно образложење разлога за избор понуђача, а оспорена одлука то не садржи, те према његову мишљењу, одлука мора да садржи и образложење разлога за неприхватљивост других пристиглих понуда.

У одредби члана 65. Закона о јавним набавкама, законодавац је прописао садржај записника о оцјени понуда, на начин да садржи најмање сљедеће податке:
„а) назив уговорног органа;
б) предмет јавне набавке;
ц) назив понуђача чије су понуде одбијене и разлоге за њихово одбијање;
д) додјелу бодова по поткритеријумима за оцјену понуда, уколико је критеријум економски најповољнија понуда, према методологији утврђеној у тендерској документацији;
е) ранг-листу оцијењених понуда, почев од најуспјешније ка најмање успјешној;
ф) назив понуђача чија је понуда оцијењена најповољнијом;
г) вриједност уговора или оквирног споразума.“

Даље, чланом 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14 и 20/15) прописани су подаци које записник о прегледу и оцјени понуда мора садржавати, те је у ставу (1), између осталог, под тачком о) наведено: **„назив и сједиште понуђача који се искључују због неиспуњавања услова за квалификацију, те образложење разлога њиховог искључења, за сваког понуђача посебно“.**

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на жалбени навод, овај орган цијени да је поступање уговорног органа, као у конкретној ситуацији, поступање противно изричитој законској одредби, која је од утицаја на законитост спорних аката. С обзиром на наведено, овај жалбени навод се сматра **основаним.**

У вези другог дијела жалбеног навода, који се односи на тврдњу Жалиоца да је Уговорни орган фаворизовао једног понуђача, као и да се није држао Закона и Модела за припрему модела тендерске документације, овај орган дијели став изнесен у

изјашњењу уговорног органа да су исти паушални, имајући у виду чињеницу да жалилац у смислу члана 102. Закона о јавним набавкама, није доказао да је уговорни орган таквим поступањем извршио повреду предметног поступка јавне набавке, што жалбени навод жалиоца чини **неоснованим.**

У четвртом жалбеном наводу жалилац наводи да Понуда понуђача "Крајинагроуп" д.о.о. Бања Лука је 10.790,03 КМ без пдв-а, а понуда првопласираног понуђача „Sanitarija dental“ д.о.о. Мостар је 12.451, 20 КМ без пдв-а. Процјењена вриједност набавке је 10.000.00КМ без пдв-а, те да првопласирани понуђач са својом понудом прелази процјењену вриједност преко 20%.

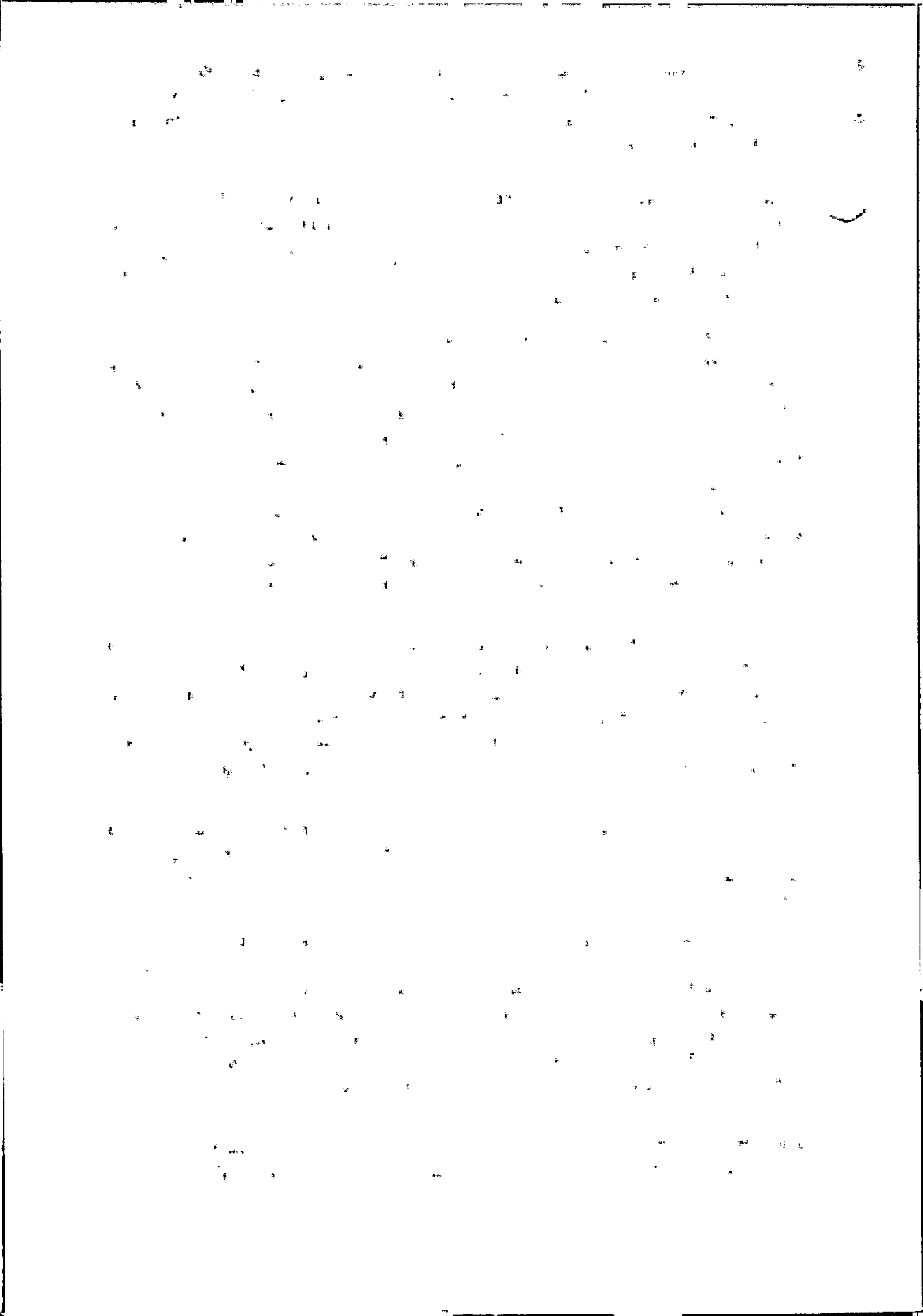
Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Жалилац у својој жалби наводи да је доставио понуду у износу од 10.790,03 КМ, а да је понуђач* „Sanitarija dental“*д.о.о. Мостар доставио понуду у износу 12.451,20 КМ, да је процијењена вриједност набавке била 10.000,00 КМ и да првопласирани понуђач прелази процијењену вриједност преко 20%. Уговорни орган процијенио је вриједност предметне набавке на 10.000,00 КМ, узимајући у обзир досадашње цијене предметне робе на тржишту. Будући да су обје понуде премашиле процијењену вриједност, а посебно цијенећи свакодневни рапидни пораст цијена свих роба и реалну потребу Уговорног органа за истом, као и чињеницу да Уговорни орган има осигурана средства за дио који премашује процијењену вриједност предметне набавке, Уговорни орган је прихватио такве понуде.*
На основу напријед наведенога, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.“

Цијенећи напријед изнесени жалбени навод, овај орган је извршио увид у садржај Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 01-350/22 од 30.05.2022. године гдје налази да је уговорни орган прихватио препоруку Комисије за јавну набавку и предметни уговор додијелио понуђачу „Sanitarija dental“ д.о.о. Мостар за понуђену цијену у износу од 12.451,20 КМ без ПДВ-а, као најбоље оцијењеном понуђачу. Даље, у образложењу је наведена процјењена вриједност набавке без ПДВ-а у износу од 10.000,00 КМ.

У вези с тим, одредбом члана 69. став (2) тачка е) Закона о јавним набавкама прописано је да је уговорни орган обавезан да поништи поступак јавне набавке у случају да су цијене свих прихватљивих понуда **знатно веће** од обезбјеђених средстава за предметну набавку.

Према томе, овај орган цијени жалбени навод жалиоца **неоснованим,** из разлога што уговорни орган има осигурана средства за дио који премашује процјењену вриједност предметне набавке, те реалну потребу за истом, а како је цитираном законском одредбом прописано да уговорни орган поништи поступак јавне набавке у случају да су цијене свих прихватљивих понуда **знатно веће** од обезбјеђених средстава за предметну набавку, у конкретном случају уговорни орган има могућност обезбјеђења додатних средстава, на начин да не угрозе своје пословање.

У петом жалбеном наводу жалилац наводи да је Уговорни орган је у склопу тендерске документације, под тачком 5.8 Критериј за додјелу уговора јасно навео да је критеријум

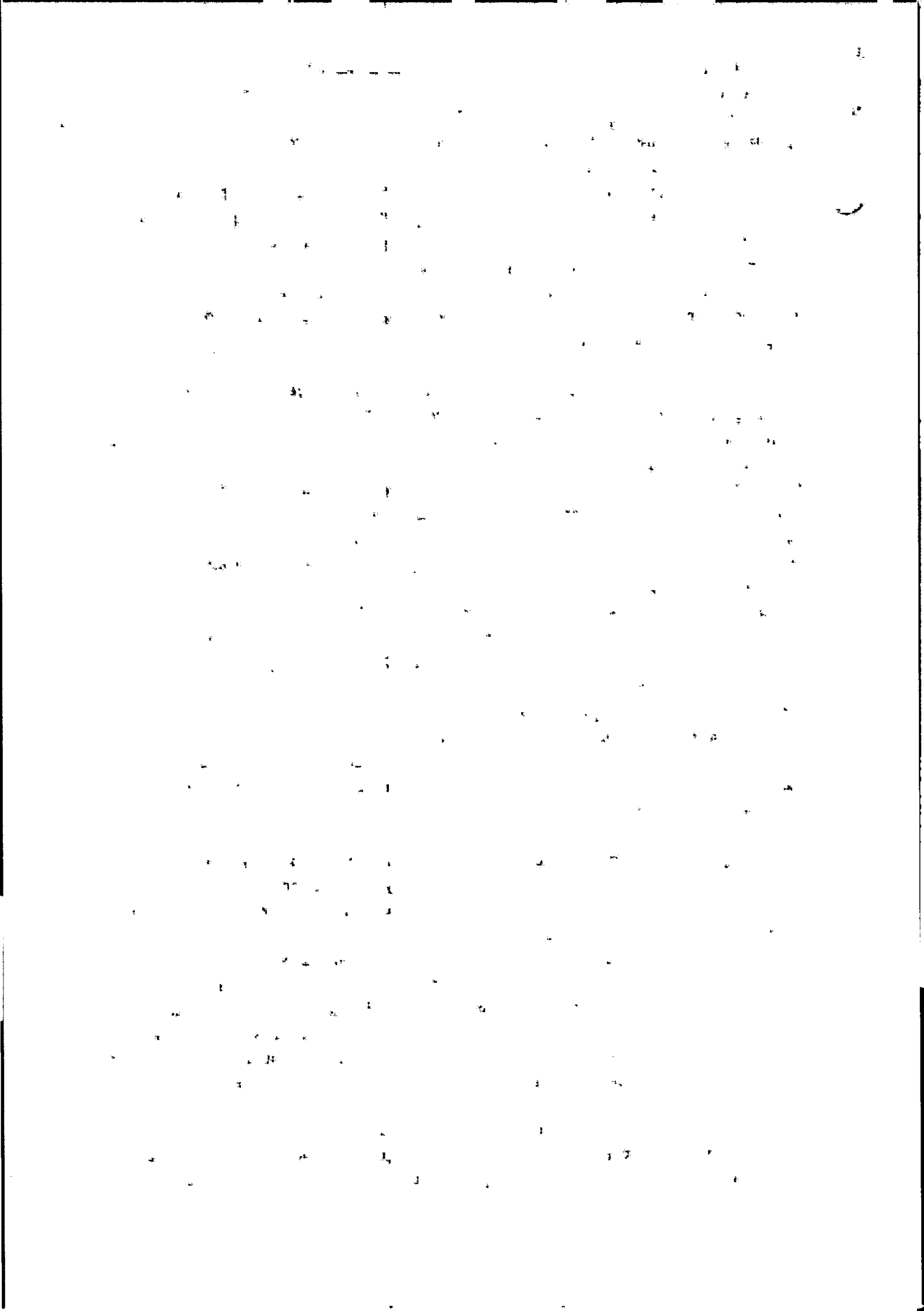


95% Цијена, а 5% Рок плаћања изражен у броју дана. Жалилац цитира одредбе члана 64. Закона о јавним набавкама и наводи да је Уговорни орган прекршио Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине, јер је Уговорни орган у својој одлуци навео да првопласирани понуђач „Sanitaria dental"д.о.о. Мостар дао рок плаћања 90 дана што није у складу са Законом. У складу са Законом о роковима измирења новчаних обавеза обавеза у пословним трансакцијама, јасно је наведено да рок за измирење новчаних обавеза не може бити дужи од 60 дана. Даље, жалилац цитира одредбе члана 68. Законом о јавним набавкама којим су прописани разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде, те наводи да је Уговорни орган био дужан да одбаци понуду првопласираног понуђача „Sanitaria dental"д.о.о. Мостар, јер иста није у складу са Законом. Уговорни орган је одбио понуду понуђача "Крајинагроуп" д.о.о. Бања Лука без релевантног разлога и Законске основе.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Чињеница је да је Уговорни орган као критеријум за додјелу уговора ставио 95% цијена, а 5% рок плаћања изражен у броју дана, те даје понуђач „Sanitaria dental"д.о.о. Мостар у својој понуди дао рок плаћања 90 дана. Закон о роковима измирења новчаних обавеза у пословним трансакцијама („Службени гласник РС", 31/18), на који се позива жалилац у жалби, у члану 1. дефинише да се овим законом уређују рокови измирења новчаних обавеза у пословним трансакцијама и правне посљедице закашњења њиховог испуњења ради побољшања ликвидности код привредних субјеката у Републици Српској, а будући да понуђач „Sanitaria dental"д.о.о. Мостар није привредни субјект у Републици Српској него у Федерацији Босне и Херцеговине, то искључује примјену овог Закона у конкретном случају. Закон о финансијском пословању („Службене новине ФБиХ", број 48/16), по чијим одредбама послује понуђач „Sanitaria dental"д.о.о. Мостар, у члану 12. ставу (2) дефинише да се изузетно уговором између подузетника и субјеката јавног права може уговорити и дужи рок извршења новчане обавезе, али не дужи од 90 дана, што је ријеч у конкретном случају. Надаље, Закон о јавним набавкама БиХ је lex specialis, те као такав има апсолутну предност над другим процесним законима (између осталих, нпр. Законом о управном поступку). На основу напријед наведеног, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим."*

На основу увида у тачку 5.8. тендерске документације (страна 7) утврђено је да је уговорни орган прописао да је критериј за додјелу уговора економски најповољнија понуда, те да се понуде оцјењују на основу сљедећих критерија: цијена – 95 бодова, рок плаћања изражен у броју дана - 5 бодова.
Увидом у садржај Записника о оцјени понуда, број 01-348/22 од 27.05.2022.године у тачки 5. комисија је у табели приказала начин оцјене запримљених понуда и том приликом констатовала у колони "Подкритеријум" да је одабраном понуђачу „Sanitaria dental" д.о.о. Мостар додијељено максимално 5 бодова. Поред тога, у истом Записнику – тачка 7, од стране комисије уговорног органа достављен је приједлог уговорном органу да се уговор закључи с понуђачем „Sanitaria dental"д.о.о. Мостар.

Одредбом члана 4. Закона о роковима измирења новчних обавеза у пословним трансакцијама („Службени гласник РС", број 31/18) прописано је да на основу уговора између привредних субјеката, као и привредних субјеката јавног права не може се



уговорити рок испуњења новчане обавезе дужи од 60 дана, односно изузетно се може уговорити и дужи рок испуњења новчане обавезе у случају да је дужнпк повјериоцу издао адекватно средство обезбјеђења. Такође, истом одредбом прописано је да ако уговором међу субјектима права није уговорен рок за испуњење новчане обавезе, на страни дужника је да испуни новчану обавезу у року од 30 дана, а повјерилац није обавезан да га позове на испуњење.

У изјашњењу на наводе жалбе уговорног органа, на страни 3. уговорни орган у вези овог жалбеног навода истиче да „(...) *будући да понуђач „Sanitaria dental"д.о.о. Мостар није привредни субјект у Републици Српској него у Федерацији Босне и Херцеговине, то искључује примјену овог Закона у конкретном случају. Закон о финансијском пословању („Службене новине ФБиХ", број 48/16), по чијим одредбама послује понуђач „Sanitaria dental"д.о.о. Мостар, у члану 12. ставу (2) дефинише да се изузетно уговором између подузетника и субјеката јавног права може уговорити и дужи рок извршења новчане обавезе, али не дужи од 90 дана, што је ријеч у конкретном случају...*" Имајући у виду напријед наведено, затим начин те довољно прецизно и јасно постављене услове од стране уговорног органа у тендерској документацији, у тачку 5.8, као и чињеницу да тендерском документацијом (и припадајућим анексима) нису дефинисана адекватна средства обезбјеђења, овај орган налази да је жалилац основано указао на одређене пропусте уговорног органа, па самим тим и неједнак третман међу понуђачима који може, на одређен начин, довести до повреде материјалног права, конкретно одредбе члана 4. Закона о роковима измирења новчаних обавеза у пословним трансакцијама као и одредбе члана 3. Закона о јавним набавкама, на основу чега се има сматрати да је овај жалбени навод жалиоца **основан.**

На основу увида у предметни спис и приложену документацију, а према оцјени овог органа, уговорни орган је починио повреде које имају обиљежја прописана одредбом члана 103. ств (1) тачка а) Закона о јавним набавкама. Дакле, прије свега неусклађеност тендерске документације са Законом о јавним набавкма, у релевантном дијелу, довела је до нарушавања осноних принципа истог Закона те незаконите додјеле уговора. Овај орган посебно цијени чињеницу да се у поступку јавне набавке, у суштини, оцјењује формална исправност и законитост провођења поступка одабира најповољнијег понуђача, па према томе напомиње да је поступак јавне набавке строго формалан поступак који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин. При томе постоји обавеза на страни уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника. Узимајући у обзир напријед наведено утврђено чињенично стање, овај орган налази да је жалба учинила вјероватним постојање чињеница које упућују да је уговорни орган повриједио поступак, односно погрешно примјенио материјално право, па је због предње утврђених правних разлога ваљало жалбу жалиоца усвојити као основану.

На основу стања из списа предмета, цијењећи приложене доказее, овај орган је на основу чл. 103, 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Заакона о управном поступку ријшио жалбу као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.

